

М.Э. Сокольников, В.Ф. Обеснюк

К ПРОБЛЕМЕ ОЦЕНКИ ЛАТЕНТНОГО ПЕРИОДА ИНДУКЦИИ РАДИОГЕННЫХ СОЛИДНЫХ РАКОВ КОГОРТНЫМИ МЕТОДАМИ

M.E. Sokolnikov, V.F. Obesnyuk

On the Problem of Assessment of Radiogenic Solid Cancers Latency Period Applying Cohort Techniques

РЕФЕРАТ

Цель: Изложить критический взгляд на основные положения, сформулированные в статье В.К.Иванова с соавторами «Латентный период индукции радиогенных солидных раков в когорте ликвидаторов».

Материал и методы: Используется вышеупомянутая статья, опыт собственных исследований в области радиационной эпидемиологии и основы математической теории надежности.

Результаты: Работа группы В.К. Иванова, являющаяся продолжением и развитием концепции монографии “Оптимизация радиационной защиты: дозовая матрица”, является, несомненно, ценной. Однако, нельзя ограничиться только констатацией фактов и постулированием утверждений. Необходима содержательная интерпретация получаемых данных и критическое сравнение их с результатами других исследований. Учитывая важность выводов, сделанных авторами, статью необходимо опубликовать одновременно с комментариями или статьями других специалистов в области оценки радиационного риска, с тем чтобы организовать научную дискуссию.

Выводы: Следует продолжать работу по сбору и анализу эпидемиологических данных, применяя междисциплинарные подходы к изучению радиационного риска.

Ключевые слова: ликвидаторы, латентный период, радиационный риск, онкологический риск, эпидемиология, аппроксимация, регрессия, функционал, статистические оценки

ABSTRACT

Purpose: To present a critical review on basic principles stated in V.K. Ivanov et al. paper “Latent period in induction of radiogenic solid tumors in the cohort of emergency workers”.

Material and methods: The abovementioned paper and own experience of studies in the area of radiation epidemiology and basics of mathematical theory of reliability are used.

Results: Work of V.K. Ivanov and his team continues and develops theory of manuscript on “Radiation protection optimization: Dose matrix” and undoubtedly is useful and worth publishing. Yet one should not be restricted to statement of facts and postulation of predicatings. They need conceptual interpretation and critical comparison to other studies results. Taking into account the importance of conclusions made by the authors, the paper has to be published along with the comments of other radiation risk experts to arrange scientific discussion.

Conclusions: Work of epidemiological data collection and analysis should be continued, interdisciplinary approaches to radiation risk study applied.

Key words: clean-up workers, latency period, radiation risk, cancer risk, epidemiology, approximation, regression, functional, statistical estimates